

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de noviembre de
dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO N° 83

Proceso	: Ordinario
Demandante	: MARGARITA MARÍA OROZCO HOYOS
Demandado	: PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A., COLPENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 008 2023 00016 01
Instancia	: Segunda
Temas y Subtemas	: Apelación contra Auto que declaró probada la excepción previa de Prescripción
Decisión	: Confirma decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se declare que la AFP COLMENA hoy PROTECCIÓN S.A., no brindó asesoría y buen consejo al momento del traslado de régimen pensional, ni brindó reasesoría antes de cumplir los 47 años de edad; se condene a PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. a reconocer a título de indemnización plena de perjuicios, consistente en diferencia entre la mesada pensional que percibe y la que debió recibir si estuviera en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, desde el 1º de agosto de 2019 y hasta la fecha de su fallecimiento, daño extra patrimonial en el equivalente a 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes, costas procesales.

Trámite surtido en Primera Instancia:

Efectuadas las diligencias de notificación, traslado y respuesta a la demanda; en audiencia llevada a cabo el día 14 de septiembre de 2023, al surtirse la etapa de decisión de excepciones previas, **la Juez de Primera Instancia declaró probada la excepción de prescripción**, propuesta por los apoderados de PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A., **ordenando el archivo del proceso**; para lo cual explicó que **la pensión de vejez fue reconocida en el RAIS a la demandante a partir del mes de agosto de 2019 y la reclamación de perjuicios se efectuó el día 1º de diciembre de 2022** (fl 33 archivo 3), cuando **habían transcurridos tres (3) años**, sin que se hubiere interrumpido la prescripción, siendo aquél momento a partir del

cual inicia la contabilización del término trienal, porque es allí cuando la parte interesada tuvo conocimiento del presunto daño.

La apoderada de la demandante interpuso recurso de Apelación, si bien al momento de presentar la petición a PORVENIR S.A. y la demanda, reclamando la indemnización de perjuicios por falta de información suficiente al momento del traslado de régimen pensional y tampoco le brindaron reasesoría antes de los 47 años de edad, igualmente puede reclamar el derecho, ya que **no está prescrita la acción sino las prestaciones que hubieren surtido dicho término, tratándose de derechos laborales;** solicita se revise la decisión de primera instancia y **se revoque, para continuar adelante con el proceso.**

Alegatos de conclusión:

Los apoderados de la demandante, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. reiteraron argumentos expuestos en el trámite de primera instancia y al sustentar el recurso de Apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si procede revocar la decisión de Primera Instancia, analizándose si se configuró el fenómeno jurídico de la prescripción.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar el Auto de Primera Instancia; por las siguientes razones:

El artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, preceptúa que los derechos laborales prescriben en un término de tres (3) años, contados desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible y el simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador interrumpirá la prescripción.

Sobre el tema objeto de apelación, tenemos que la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, mediante Sentencia SL373 del 10 de febrero de 2021 M.P. doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo, abandonó el criterio sentado desde la Sentencia CSJ SL del 9 de septiembre de 2008, radicado 31989, respecto a la invalidación del traslado de un régimen a otro, cuando quien demanda es un pensionado; poniendo de presente varias situaciones problemáticas que generaría **la invalidación del estado de pensionado**, calidad que indicó, **da lugar a una situación jurídica consolidada y a un hecho consumado**, cuyos intentos de revertir podría afectar derechos, deberes, relaciones jurídicas e intereses de un gran número de actores del sistema y, en especial, tener un efecto financiero desfavorable en el sistema público de pensiones; **concluyendo que no es factible retrotraer tales situaciones.**

Acerca de la indemnización aquí reclamada, sustentada en el mayor valor de la mesada que se afirma habría obtenido en el RPMPD, respecto a la otorgada en el RAIS, precisó el Órgano de Cierre de la especialidad laboral, que el pensionado está habilitado para demandar la indemnización total de perjuicios a cargo de la Administradora de Fondos de Pensiones y que para esos efectos, **el término de prescripción se contabiliza desde el momento en que se tiene la calidad de pensionado;** en los siguientes términos:

“...Lo anterior, no significa que el pensionado que se considere lesionado en su derecho no pueda obtener su reparación. Es un principio general del derecho aquel según el cual quien comete un daño por culpa, está obligado a repararlo (art. 2341 CC). Por consiguiente, si un pensionado considera que la administradora incumplió su deber de información (culpa) y, por ello, sufrió un perjuicio en la cuantía de su pensión, tiene derecho a demandar la indemnización total de perjuicios a cargo de la administradora.

(...)

*En la medida que **el daño es perceptible o apreciable en toda su magnitud desde el momento en que se tiene la calidad de pensionado, el término de prescripción de la acción debe contarse desde este momento...*** (Negritas fuera de texto).

Postura reiterada en **Sentencia SL053 de 2022**;
veamos:

*“...Lo anterior permite colegir que en el sub lite, ante la falta de prosperidad de la ineficacia del traslado de régimen pensional **habría lugar, dada la condición de pensionado del promotor del juicio, a estudiar e imponer la indemnización plena de perjuicios que desde el libelo inicial se reclamó**, lo que conlleva que el cargo sea fundado; no obstante, en las condiciones del informativo la Sala llegaría a la misma conclusión que el ad quem como pasa a analizarse.*

(...)

*No obstante, «En la medida que el daño es perceptible o apreciable en toda su magnitud desde el momento en que se tiene la calidad de pensionado, el término de prescripción de la acción debe contarse desde este momento» (CSJ SL373-2021), lo que lleva a colegir que en el presente asunto aquel se superó con creces como lo sostuvieron las demandadas al proponer el correspondiente medio exceptivo, pues **la pensión anticipada de vejez que se le reconoció a Roberto Cesáreo José Francisco Ceballos Restrepo lo fue a partir del 5 de abril de 2002 (fl. 31-32) y la presente acción judicial tan solo se ejerció el 24 de enero de 2018** como da cuenta el acta de reparto visible al anverso de la carátula final del expediente, **esto es, superado ampliamente el término trienal contemplado en los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, razón por la cual no resulta procedente su imposición...**» (Negritas fuera de texto).*

Y en la **SL-1501 de 2022**, indicó que **la Corte no niega la posibilidad de solicitar perjuicios** frente a una eventual declaratoria de ineficacia del traslado, **siempre y cuando** ellos sean reclamados dentro del proceso, se encuentren debidamente acreditados y **no estén prescritos**.

De acuerdo a lo anterior, la decisión adoptada por la Juez de Primera Instancia, corresponde a lo dispuesto en el ordenamiento jurídico (artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad

Social) y está acorde al precedente vertical de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia.

Para la suscrita Magistrada Ponente, acatar los precedentes de las Altas Cortes es imperioso la mayor de las veces, por tornarse en un asunto de seguridad jurídica, derecho de igualdad y consenso, respetando las jerarquías, que debe primar en un estado social de derecho, en pos del bien común, por encima de nuestros puntos de vista particulares. Además, dicho precedente vertical tiene carácter vinculante, conforme lo ha señalado la H. Corte Constitucional en Sentencias SU-298 de 2015, SU-068 de 2018, SU 354 de 2017, entre otras. **Lo anterior, acatándose el precedente vertical, pese a entender la suscrita Magistrada Ponente, que en estos casos, el perjuicio se mantiene en el tiempo, por tratarse de una prestación de tracto sucesivo** -hasta la muerte, por ejemplo, si se trata de pensionado/a por vejez- (esto último ha sido motivo de aclaración en las Sentencia donde no se es Ponente y se trata el tema).

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral **confirmará** la providencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que en Apelación se conoce, mediante la cual se declaró probada la excepción previa de Prescripción.

COSTAS:

Se condenará en esta Segunda Instancia a cargo de la demandante señora Margarita María Orozco Hoyos, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado, fijándose las

agencias en derecho en cuantía equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) en favor de PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. en un 50% para cada una; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

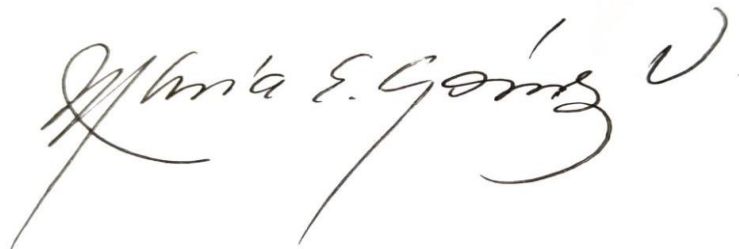
RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia de fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, mediante la cual se declaró probada la excepción previa de prescripción; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Se CONDENA en Costas en Segunda Instancia a cargo de la demandante señora MARGARITA MARÍA OROZCO HOYOS; fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000), en favor de PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. en un 50% para cada una; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

Magistrada Ponente



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No **203 del 27 de noviembre de 2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>